

## ***Cererea de suspendare provizorie a executării silite formulată direct în fața instanței de apel.***

*Admisibilitatea cererii de suspendare provizorie este condiționată de existența unei cereri de suspendare a executării silite, nesoluționate, iar efectul suspensiv al executării silite este limitat în timp până la soluționarea în primă instanță a contestației la executare, astfel cum a statuat cu efect general obligatoriu Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 2/2021 pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii.*

*Prin urmare, după soluționarea contestației la executare de către instanța de executare, în măsura în care contestatorul urmărește suspendarea executării silite și pe parcursul judecării în calea de atac, acesta are deschisă calea unei acțiuni în suspendarea executării provizorii a încheierii prin care a fost soluționată contestația la executare, în condițiile reglementate de art. 450 C.pr.civ. aceasta deoarece încheierea instanței de executare prin care a fost soluționată contestația la executare are caracter executoriu în conformitate cu prevederile art. 651 alin. 4 C.pr.civ.*

*Acest raționament este pe deplin valabil și în ipoteza respingerii contestației la executare, în sensul în care executorialitatea procedurii decurgând din respingerea contestației debitorului presupune ca executarea să fie reluată de îndată, însă, dacă debitorul apelează încheierea, solicitând și suspendarea executării acesteia, admiterea cererii de suspendare a executării încheierii nu înseamnă altceva decât menținerea suspendării executării silite dispuse de prima instanță (pct. 76 din Decizia nr. 2/2021 a ÎCCJ).*

### ***Tribunalul Arad, Secția I a Civilă, Încheierea civilă nr. 28/05 aprilie 2022***

**Deliberând asupra cererii înregistrată la Tribunalul Arad la data de 04.04.2022 sub nr. ....**, constată că apelanta contestatoare TR solicită suspendarea provizorie a executării silite pornite în dosarul executiv nr. .../2021 al BEJ .... până la soluționarea cererii de suspendare formulată în cadrul contestației la executare, înregistrată pe rolul Judecătoria Arad în dosar nr. ....

În motivarea cererii, apelanta-contestatoare arată că a formulat contestație la executare și o solicitare de suspendare a executării silite cu privire la evacuarea acesteia, semnalând instanței de judecată o situație oarecum atipică, însă care tinde să-i prejudicieze drepturile și interesele în mod grav. Motiv pentru care arată că, în fapt contestația la executare face obiectul dosarului nr. ...., soluționat în primă instanță de către judecătoria ..., prin admiterea excepției tardivității, care nu a fost indicată în concret de către intimatul SCE.

De asemenea, susține că înainte de soluționarea contestației la executare, a fost admisă cererea de suspendare provizorie a executării, formulată pe cale de urgență, urmând să fie analizată pe fondul contestației la executare. Având în vedere că în fapt contestația la executare a fost soluționată prin admiterea unei excepții de tardivitate, cererea de suspendare a rămas fără obiect. Motiv pentru care apelanta-contestatoare a formulat apel împotriva soluției dispuse, însă a formulat și cerere de suspendare provizorie a executării, dat fiind că în dosarul de executare a fost stabilit din nou termen de licitație.

Arată că motivele invocate pe calea contestației de executare sunt următoarele: la data de 31.10.2019, față de cercetările dispuse în dosarul penal ... al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., dosar în care SCG are calitatea de inculpat, deoarece a săvârșit un prejudiciu pe care Statul Român tinde să-l recupereze, împreună cu fratele său SCE, iar apelanta-contestator avea încheiat un act de împrumut cu intimatul SCE, cu privire la suma de 50.500 euro, dispusă prin procesul verbal de aplicare al sechestrului penal față de aceasta. Apelanta-contestatoare cunoscând faptul că data scadenței urmează să se îndeplinească la data de 21.06.2021, a înaintat Parchetului de pe lângă ..., un memoriu, prin care a solicitat să se stabilească cum anume să procedez, având în vedere că intimatul SCE a cunoscut situația sechestrului dispus pe seama ei, dar acesta o amenința și cu începerea executării silite.

În ceea ce privește memoriul adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., acesta a fost recalificat și trimis Judecătoria ..., spre a fi soluționat, formând obiectul dosarului cu nr. ...., a cărui cercetare judecătorească a fost finalizată, însă s-a dispune menținerea măsurilor de sechestru.

Dispozițiile procedurale prevăzute de art. 254 alin. 1 Cod Procedura Penală, arată că: "Sumele de bani datorate cu orice titlu suspectului sau inculpatului sau părții responsabile civilmente de către

o a treia persoana, ori de către cel păgubit sunt poprite în mâinile acestora, în limitele prevăzute de lege, de la data primirii ordonanței sau a încheierii prin care se înființează sechestrul. Ori, având în vedere procesul verbal de aplicare al sechestrului, apelanta-contestatoare se regăsește în situația prevăzută de art. 254 alin Codul de Procedură Penală.

De asemenea, aceasta a înaintat un memoriu și prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., indicând faptul că a fost pornită executarea silită împotriva ei.

Învederează că formalitățile de executare au fost demarate cu extrem de mare rapiditate, în acest moment fiind stabilit termen pentru licitație, la data de 29.03.2022.

Totodată, apelanta-contestatoare a discutat și cu executorul judecătoresc, încercând să arate că e un debitor de bună credință, însă situația de fapt o pune în imposibilitatea de a putea efectua plata în cadrul executării silite. Or, conform obligației instituite prin sechestrul penal, arată că, această obligație are prioritate, și astfel ar fi incidentă consemnarea sumei în cadrul dosarului penal.

Arată că din discuțiile avute cu executorul judecătoresc, acesta a apreciat că, nu este obligat să înceteze executarea silită pornită împotriva apelantei-contestatoare, chiar și în situația în care îi v-a fi prezentată recipisa de consemnare a sumei reprezentând debit izvorât din titlul executoriu pus în executare. Astfel, chiar dacă apelanta-contestatoare ar face aceasta consemnare a sumei datorate creditorului, așa cum o obligă sechestrul penal, executorul judecătoresc nu ar înțelege că prin plată, acesta nu mai poate proceda la executarea apelantei-contestatoare.

De asemenea, apreciază că ar fi injust și nelegal, ca, pentru excepția tardivității care nici nu a fost invocată în mod corect și legal, fiind doar invocată nu și justificată, nu s-a indicat în concret modalitatea în care nu s-a respectat termenul de formulare al contestației la executare, prima instanță admițând-o pur formal, motiv pentru care această situație a condus la executarea silite a apelantei-contestatoare, fără a avea posibilitatea să analizeze situația.

Așadar, învederează că acesta este motivul prezentei cereri de suspendare pe cale de urgență, având în vedere că nu poate fi executată de 2 ori. Motiv pentru care arată că, nu are nici o culpă, aceasta a dorit să clarifice situația încă înainte de data scadenței, solicitând parchetului să-i pună în vedere modalitatea în care să procedeze.

Pentru aceste considerente, apreciază că executarea trebuie suspendată, până la soluționarea cererii de suspendare formulată pe calea contestației la executare, respectiv soluționarea contestației la executare, sperând să se clarifice de către parchet și organele abilitate, care este modalitatea corectă de a se proceda în condițiile aplicării sechestrului penal, iar din aceasta considerente, apreciază că executarea silită trebuie să fie suspendată.

Având în vedere aceste împrejurări, solicită admiterea cererii de suspendare provizorie astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 719 Noul cod de procedură civilă.

#### **Analizând cererea formulată, instanța reține următoarele:**

În fapt, la data de 12.11.2021, apelanta contestatoare TR a formulat contestație la executare împotriva executării silite pornite în dosarul execuțional nr. .../2021 al BEJ ..., acțiunea civilă fiind înregistrată sub nr. de dosar ... al Judecătoriei .... În cadrul aceleiași cereri, reclamanta a solicitat și suspendarea executării silite până la soluționarea contestației la executare.

Totodată, contestatoarea a formulat cerere de suspendare provizorie a executării silite, aceasta fiind admisă prin Încheierea nr. .../07.12.2021 pronunțată în dosarul civil nr. ... al Judecătoriei ..., instanța dispunând în consecință suspendarea provizorie a executării silite începute în dosarul execuțional nr. .../2021 al B.E.J. ..., până la soluționarea cererii de suspendare din cadrul contestației la executare ce face obiectul dosarului nr. ... al Judecătoriei ....

Prin Încheierea civilă nr. .../22.02.2022 pronunțată în dosarul civil nr. ... al Judecătoriei ..., instanța a admis excepția tardivității formulării contestației la executare, dispunând respingerea contestației la executare ca fiind tardivă. Prin urmare, instanța a respins cererea de suspendare a executării silite, ca rămasă fără obiect.

Instanța observă că împotriva soluției pronunțată în dosarul civil nr. ... contestatoarea a depus la data de 21.03.2022 o cerere de apel la Judecătoria ..., apelul nefiind înregistrat până la acest moment pe rolul Tribunalului ...

De asemenea, apelanta contestatoare a sesizat Tribunalul ... cu o cerere de suspendare provizorie a executării silite începute în dosarul execuțional nr. .../2021 al BEJ ....

În drept, potrivit dispozițiilor art. 719 alin. 1 C.pr.civ. „*până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, la solicitarea părții interesate și numai pentru motive temeinice, instanța competentă poate suspenda executarea. Suspendarea se poate solicita odată cu contestația la executare sau prin cerere separată.*”, iar conform alineatului 7 al art. 719 C.pr.civ. „*dacă există urgență și dacă, în cazurile prevăzute la alin. (2), respectiv alin. (3), s-a plătit cauțiunea, instanța poate dispune, prin încheiere și fără citarea părților, suspendarea provizorie a executării până la soluționarea cererii de suspendare.*”

Din cuprinsul dispozițiilor legale enunțate, care reglementează de altfel condițiile de admisibilitate ale cererii de suspendare provizorie a executării silite, instanța deduce că formularea unei astfel de cereri în calea de atac a apelului nu este permisă de lege.

Instanța reține că admisibilitatea cererii de suspendare provizorie este condiționată pe de-o parte de existența unei cereri de suspendare a executării silite, nesoluționate, iar pe de altă parte efectul suspensiv al executării silite este limitat în timp până la soluționarea în primă instanță a contestației la executare, astfel cum a statuat cu efect general obligatoriu Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 2/2021 pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii.

Prin urmare, după soluționarea contestației la executare de către instanța de executare, în măsura în care contestatorul urmărește suspendarea executării silite și pe parcursul judecării în calea de atac, acesta are deschisă calea unei acțiuni în suspendarea executării provizorii a încheierii prin care a fost soluționată contestația la executare, în condițiile reglementate de art. 450 C.pr.civ. aceasta deoarece încheierea instanței de executare prin care a fost soluționată contestația la executare are caracter executoriu în conformitate cu prevederile art. 651 alin. 4 C.pr.civ.

Acest raționament este pe deplin valabil și în ipoteza respingerii contestației la executare, în sensul în care executorialitatea procedurii decurgând din respingerea contestației debitorului presupune ca executarea să fie reluată de îndată, însă, dacă debitorul apelează încheierea, solicitând și suspendarea executării acesteia, admiterea cererii de suspendare a executării încheierii nu înseamnă altceva decât menținerea suspendării executării silite dispuse de prima instanță (pct. 76 din Decizia nr. 2/2021 a ÎCCJ).

Constatând că în speță cererea de suspendare provizorie a executării silite demarată în dosarul execuțional nr. .../2021 al BEJ ..., întemeiată pe dispozițiile art. 719 alin. 7 C.pr.civ., a fost promovată ulterior soluționării contestației la executare, direct în calea de atac a apelului împotriva hotărârii primei instanțe, pentru considerentele enunțate, instanța va respinge cererea formulată, ca inadmisibilă.